



Évaluer pour soutenir l'apprentissage dans l'enseignement supérieur

Mons, 9 novembre 2023

Amaury Daele
Professeur Associé, HEP Vaud, Lausanne
amaury.daele@hepl.ch

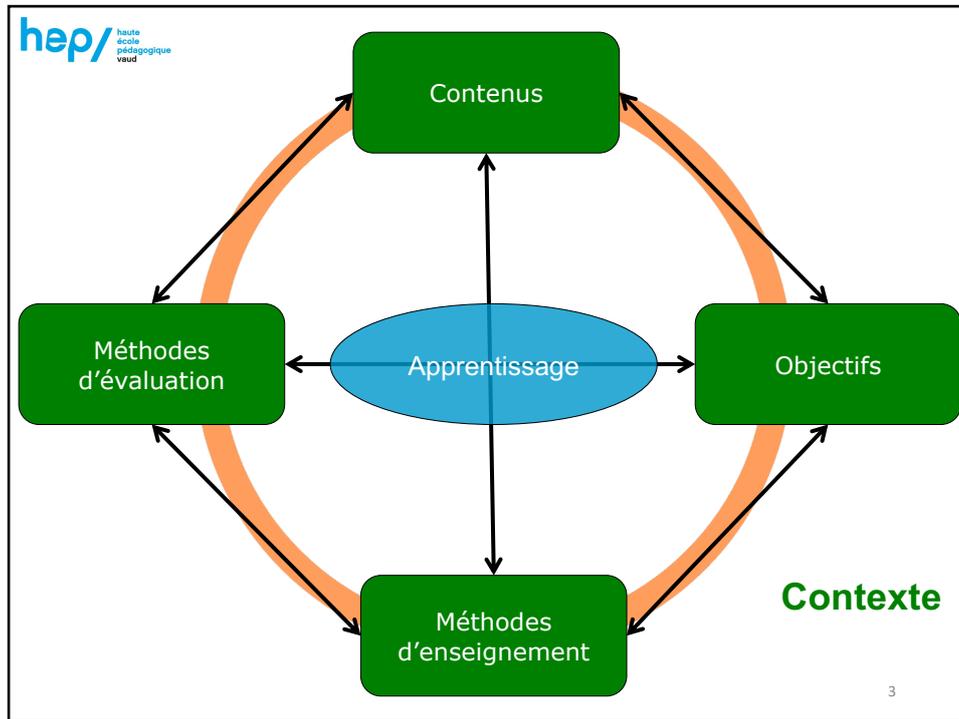
1



Quelques questions de départ...

- Est-ce possible d'organiser une évaluation « continue » dans l'enseignement supérieur ?
- Comment donner du feed-back à un grand groupe ? Quelle participation possible des étudiantes et étudiants ?
- Comment se prémunir de la subjectivité dans l'attribution des notes ?
- Si on organise de l'évaluation continue, a-t-on encore besoin d'une session d'examens ?
- Et ChatGPT dans tout ça ?

2



3

Leptexte de la diapositive est le suivant :

hep/ haute école pédagogique vaud

Définitions (Rege Colet & Sylvestre, 2013)

- Évaluer (*assess*) : attribuer une valeur à un apprentissage en le confrontant à un référentiel ; vérifier, situer ou juger par rapport à ce référentiel
- Mesurer (*score*) : apprécier (quantifier) les apprentissages exprimés dans une épreuve ou une prestation
- Noter (*grade*) : construire et attribuer une note selon une échelle standardisée (avec un seuil de réussite)

4

4



Plusieurs types d'évaluation

Évaluation sommative (certificative)

- Vise la prise de décision
- Jugement ou verdict
- À la fin du processus d'apprentissage
- Généralement accompagnée d'une note

Évaluation formative

- Vise l'amélioration et la croissance
- Feed-back
- Durant le processus d'apprentissage
- Souvent pas accompagnée de note

Évaluation prédictive (ou diagnostique)

- Vise l'orientation ou pour adapter un enseignement
- Avant ou au début de l'apprentissage
- Pas accompagnée de note

5

5



Fiabilité et validité

Fiabilité (constance)

- Entre correcteurs (inter)
- Pour un seul correcteur (intra)
- Assure de toujours évaluer de la même façon

Validité (cohérence)

- Compatibilité avec les objectifs pédagogiques
- Tient compte du poids relatif des objectifs
- Assure de bien évaluer ce qu'il faut évaluer

6

6

 haute école pédagogique vaud

Les biais de l'évaluation

(docimologie « négative »)

L'effet de :

- Ordre de correction
- Contamination
- Halo
- Pygmalion
- Tendence centrale (Posthumus)

15

15

 haute école pédagogique vaud

La question de l'objectivité

- Processus d'évaluation à mettre en parallèle avec la recherche qualitative
- Interprétation de la « preuve » d'apprentissage = interprétation des faits observés
- Instruments et procédures (stratégies et grilles critériées) visant à réduire la subjectivité de l'interprétation
- Objectivité procédurale (Eisner, 1991)

16

16

Hadji (1997, 2018) : Évaluation constructive (ou Évaluation à Volonté Formative)

- Au-delà de la distinction sommatif vs formatif
- But d'apporter le plus d'information possible à l'apprenant et de permettre la reméditation et la maîtrise
- Clarté des buts visés (d'apprentissage et de l'évaluation) et des critères d'évaluation
- Vise l'autorégulation et l'autonomie
- Ne vise pas l'objectivité de la mesure mais la validité et la fiabilité du processus pour l'apprentissage

17

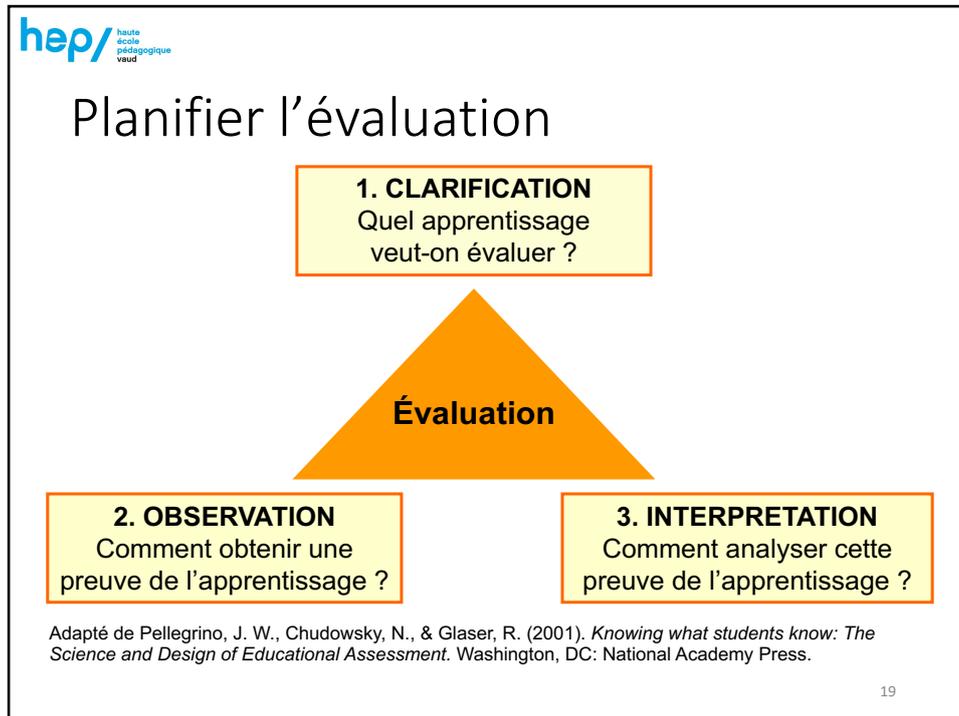
17

Défis de l'évaluation constructive (Hadji, 2018)

1. Se doter de critères d'évaluation
2. Construire des outils d'évaluation structurés (déclencheurs, grilles, bulletins)
3. Évaluation formative le plus souvent possible, évaluation sommative/certificative uniquement à des moments clés → évaluation informative même avec une évaluation sommative
4. Éthique : faire prévaloir l'intérêt des étudiant·e·s (savoir ce qui est attendu, feedback basé sur des faits, éviter les rapports de force, etc.)

18

18



19



20

hep/ haute école pédagogique vaud

Les domaines d'apprentissage

Cognitif :

- Décrire les étapes...
- Identifier des priorités...
- Evaluer l'état de...

Affectif :

- Reconnaître l'importance de...
- Valoriser certaines choses...
- Adopter une attitude...

Psychomoteur :

- Reproduire un geste...
- Poser un geste de façon autonome
- Poser un geste d'une nouvelle façon...

22

22

hep/ haute école pédagogique vaud

Explorer 12 stratégies d'évaluation

Pratique professionnelle Intégration

0 1 2 3

Feedback/Interactivité Objectifs variés (domaines et niveaux)

24

24

hep/ haute école pédagogique vaud

Explorer 12 stratégies d'évaluation

- *Pratique professionnelle* : la stratégie amène les étudiant·e·s à expérimenter une pratique professionnelle ou de recherche
- *Feedback/interactivité* : le feedback ou l'interactivité avec l'enseignant·e ou entre étudiant·e·s sont intégrés à la stratégie
- *Objectifs variés* : la stratégie permet d'évaluer des objectifs d'apprentissage de niveaux et domaines variés
- *Intégration* : il est possible d'intégrer la stratégie dans son enseignement comme activité en séance

25

25

hep/ haute école pédagogique vaud

Lier les objectifs à des modalités d'évaluation

Apprentissages visés	Méthodes d'évaluation		
	Exposé oral	Production écrite	Projet de groupe
Objectif 1	X	X	
Objectif 2		X	X
Objectif 3	X		
Objectif 4		X	
Objectif 5	X		X

(Lanarès, Laperouzza & Sylvestre, 2023)

31

31

hep/ haute école pédagogique vaud

Pourquoi utiliser des grilles critériées ?

- Un outil d'évaluation **flexible** (auro-évaluation aussi...)
- Viser **différentes fonctions** de l'évaluation (diagnostique/formative/sommative)
- **Communiquer** les attentes aux étudiant-e-s
- Aider les étudiant-e-s à **identifier les compétences** attendues et **adopter les comportements** appropriés pour y répondre
- Accroître la quantité et la qualité du **feedback** rendu aux étudiant-e-s
- Diminuer le **temps** de correction ou de rédaction de feed-backs
- Accroître la **validité** et la **fiabilité** de l'évaluation (donc limiter les biais de l'évaluation)

32

32

hep/ haute école pédagogique vaud

Template d'une grille critériée

Méthode d'évaluation :		Niveaux de performance (échelle d'appréciation)		
N° des objectifs associés	Critères et sous-critères + Pondérations (points, %)	Expert	Intermédiaire	Débutant
Objectif (s) n° :	Critère 1 :			
	Sous-critère 1 (pondération) :	<input type="checkbox"/> (...)	<input type="checkbox"/> (...)	<input type="checkbox"/> (...)
	Sous-critère 2 (pondération) :	<input type="checkbox"/> (...)	<input type="checkbox"/> (...)	<input type="checkbox"/> (...)
	Sous-critère 3 (pondération) :	<input type="checkbox"/> (...)	<input type="checkbox"/> (...)	<input type="checkbox"/> (...)
Objectif (s) n° :	Critère 2 :			
	Sous-critère 1 (pondération) :	<input type="checkbox"/> (...)	<input type="checkbox"/> (...)	<input type="checkbox"/> (...)
	Sous-critère 2 (pondération) :	<input type="checkbox"/> (...)	<input type="checkbox"/> (...)	<input type="checkbox"/> (...)
	Sous-critère 3 (pondération) :	<input type="checkbox"/> (...)	<input type="checkbox"/> (...)	<input type="checkbox"/> (...)
Objectif (s) n° :	Critère 3 :			
	Sous-critère 1 (pondération) :	<input type="checkbox"/> (...)	<input type="checkbox"/> (...)	<input type="checkbox"/> (...)
	Sous-critère 2 (pondération) :	<input type="checkbox"/> (...)	<input type="checkbox"/> (...)	<input type="checkbox"/> (...)
	Sous-critère 3 (pondération) :	<input type="checkbox"/> (...)	<input type="checkbox"/> (...)	<input type="checkbox"/> (...)

(Dominguez, Maître, & Pouille, 2019)

33

33

hep/ haute école pédagogique vaud

Méthode d'évaluation : Production de synthèse écrite		Niveaux de performance (échelle d'appréciation)		
N° des objectifs associés	Critères et sous-critères + pondérations (points, %)	Expert	Intermédiaire	Débutant
Objectif (s) n° : 1, 3	Critère 1 : Contexte (40%)			
	<i>Présence des éléments contextuels (20%)</i>	<input type="checkbox"/> Le texte a été remis dans son contexte historique de façon complète	<input type="checkbox"/> Le texte a été remis dans son contexte historique de façon incomplète	<input type="checkbox"/> Le texte n'a pas été remis dans son contexte historique
	<i>Pertinence de la description du contexte (20%)</i>	<input type="checkbox"/> La présentation du contexte améliore substantiellement la compréhension du texte	<input type="checkbox"/> La présentation du contexte améliore quelque peu la compréhension du texte	<input type="checkbox"/> Les éléments du contexte fournis ne sont pas pertinents et n'améliorent pas du tout la compréhension de la lecture
Objectif (s) n° : 1, 2, 3	Critère 2 : Compréhension (45%)			
	<i>Définition des concepts fondamentaux (20%)</i>	<input type="checkbox"/> Tous les concepts fondamentaux de la lecture ont été définis correctement dans le résumé	<input type="checkbox"/> Les concepts fondamentaux de la lecture ne sont pas tous définis correctement dans le résumé	<input type="checkbox"/> Les concepts fondamentaux de la lecture ne sont pas du tout définis dans le résumé
	<i>Utilisation des concepts (25%)</i>	<input type="checkbox"/> Les concepts sont utilisés de manière adéquate dans l'analyse de l'originalité de l'argument et l'analyse critique	<input type="checkbox"/> Les concepts ne sont pas toujours utilisés de manière adéquate dans l'analyse de l'originalité et l'analyse critique	<input type="checkbox"/> Les concepts ne sont pas utilisés de manière adéquate dans l'analyse de l'originalité de l'argument et l'analyse critique
Objectif (s) n° : 4	Critère 3 : Respect des exigences formelles (15%)			

(Dominguez, Maitre, & Pouille, 2019)

34

34

hep/ haute école pédagogique vaud

Exemples d'usages

- Travaux ou examens écrits
- Examen oral
- Exposé oral
- Animation d'un séminaire
- Discussion en classe
- Observation en situation
- Feedback écrit ou oral sur un travail en cours

35

35

 **hep/** haute école pédagogique vaud

Et après ? Réagir (étape 5 de Hadji)

d'après Brookhart (2006) :

- Le **feed-back** est une composante d'une évaluation formative (voire sommative)
- Information donnée par un·e enseignant·e et/ou les étudiant·e·s, un·e expert·e
- Porte sur l'atteinte des objectifs d'apprentissage par les étudiant·e·s
- Peut être formel ou informel
- Fait partie d'un « environnement d'apprentissage » plus global (motivation, bienveillance, critique constructive, etc.)

36

36

 **hep/** haute école pédagogique vaud

7 pistes d'action (Nicol & McFarlane-Dick, 2006)

1. Définir des critères
2. Améliorer la prise en compte du feedback
3. Délivrer une information de qualité
4. Soutenir la motivation
5. Le feedback comme un dialogue
6. Auto-évaluation des étudiant·e·s
7. Réguler l'enseignement

37

37



Quelques points de conclusion

- Évaluation constructive vise la « surveillance » et « l'ajustement » (si possible de façon continue)
- Se donner le plus d'occasions possibles de donner du feed-back aux étudiant·e·s
- L'évaluation vis aussi l'autonomie... les étudiant·e·s adultes devraient apprendre à s'évaluer
- Viser une objectivité procédurale

38

38



Références

- Angelo, T. A., & Cross, K. P. (1993). *Classroom assessment techniques : A handbook for college teachers* (2nd ed). Jossey-Bass Publishers.
- Bloxham, S., & Boyd, P. (2007). *Developing Effective Assessment in Higher Education : A Practical Guide*. McGraw-Hill.
- Burns, V. (2015). *53 interesting ways to assess your students* (Third edition). Frontinus.
- Domingues, D., Maitre, J.-P., & Pouille, J. (2019). Comment réaliser pas à pas une grille d'évaluation critériée ? Lausanne : UNIL-CSE. <https://enseigner.unil.ch/ressources/document/comment-realiser-pas-a-pas-une-grille-devaluation-criteriee/>
- Hadji, C. (2018, avril 19). *Certifier en soutenant les apprentissages ? Enjeux et débats*. [Conférence]. <https://vimeo.com/266655789>
- Lanarès, J., Laperouzza, M., & Sylvestre, E. (2023). *Design pédagogique*. Presses polytechniques universitaires romandes. <https://designpedagogique.info/>
- Rege Colet, N., & Berthiaume, D. (2013). Comment choisir des méthodes d'évaluation adaptées ? In D. Berthiaume & N. Rege Colet (Eds.), *La pédagogie de l'enseignement supérieur : Repères théoriques et applications pratiques* (Vol. 1, p. 241-254). Peter Lang.

40

40