

L'évaluation du travail de groupe en enseignement supérieur

Dorothee Kozlowski et Frédérique Artus
Conseillères en pédagogie universitaire, SAP, UMONS

Qu'est-ce qu'un groupe?

Définition

Le groupe est un regroupement de trois personnes au moins, en interaction dans la poursuite d'une cible commune. La taille du groupe étant définie par ce qu'il nomme « la situation de face à face », en d'autres termes par la possibilité d'interactions entre les membres du groupe sans avoir à passer par un intermédiaire (l'enseignant par exemple).

(Saint Arnaud, 2002)

Jacques (2009) précise les différents attributs qui définissent le groupe de travail:

- Le partage d'un but commun
- La cohésion et les interactions
- Le sentiment d'appartenance
- L'interdépendance entre les membres

Intelligence collective

Le travail de groupe développe l'intelligence collective

L'intelligence des groupes de travail. », selon Manfred Mack, c'est :

« Une capacité qui, par la combinaison et la mise en interaction de connaissances, idées, opinions, questionnements, doutes de plusieurs personnes, génère de la valeur (ou une performance ou un résultat) supérieure à ce qui serait obtenu par la simple addition des contributions (connaissances, idées, etc.) de chaque individu. ».

Pourquoi le travail en groupe?

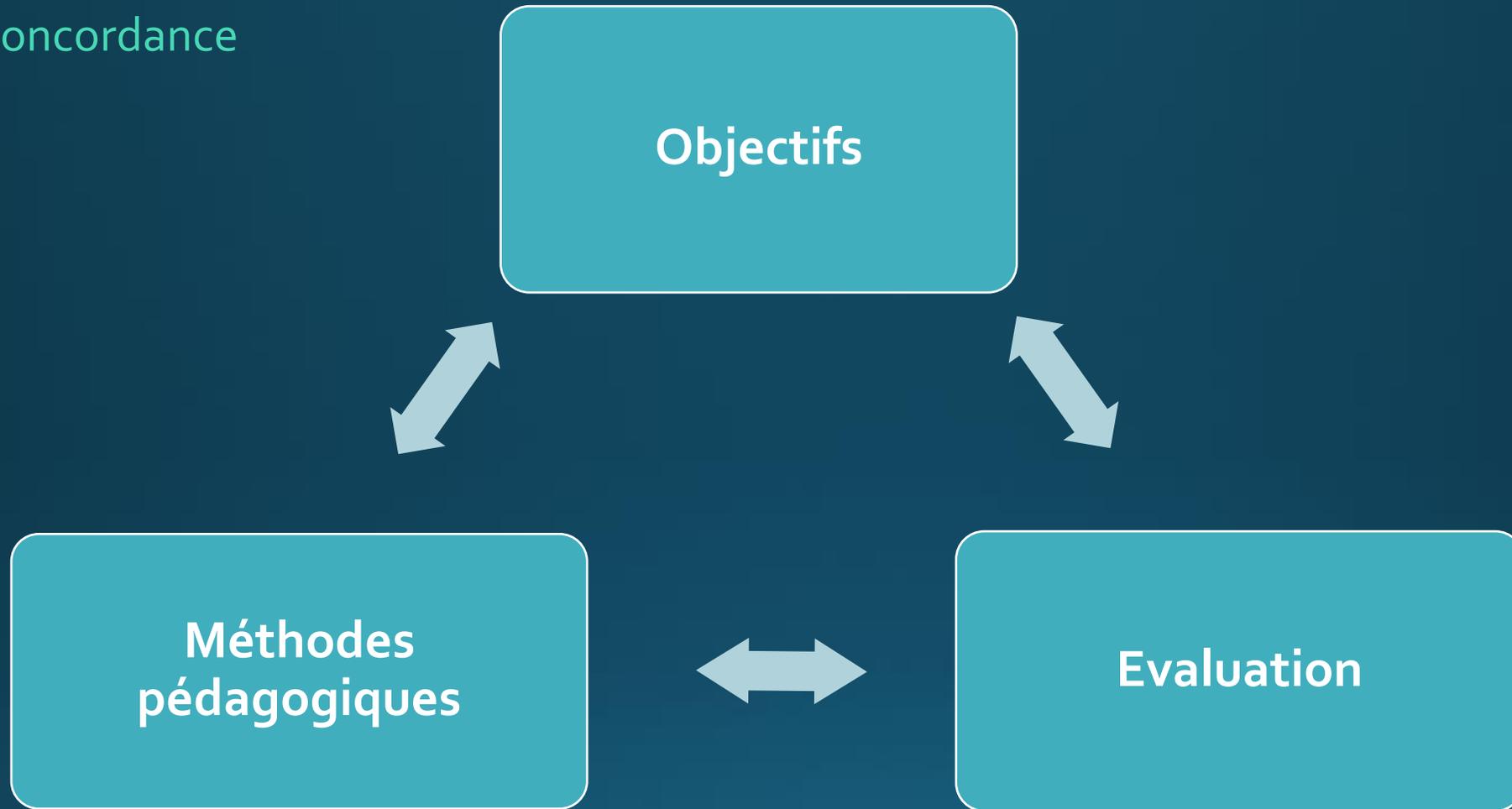
Plus value?

Une compétence c'est :

« Un **savoir –agir complexe**, prenant appui sur **la mobilisation et la combinaison efficaces de variétés de ressources internes et externes** à l'intérieur d'une **famille de situation** » (Tardif, 2006)



La triple concordance

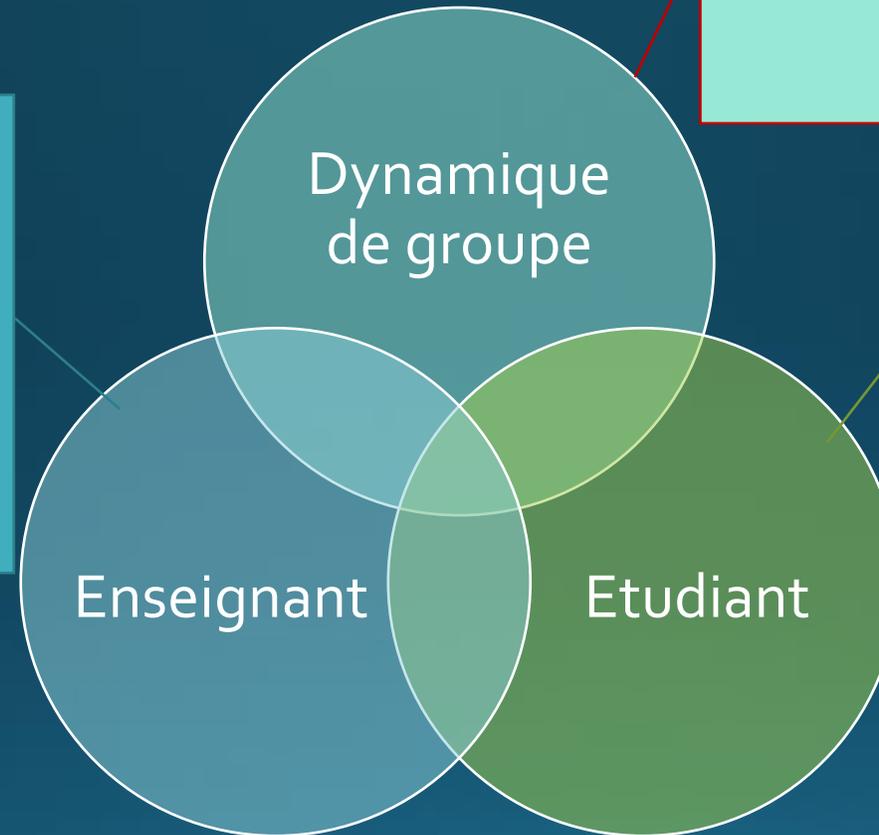


Ces 3 notions « incontournables » sont les piliers d'un projet éducatif cohérent et doivent s'ordonner de façon homogène (Leclercq, 1995)

La plus value?

- Conflit socio-cognitif
- Haut niveau taxonomique
- Activités diversifiées
- Pédagogie active

(pédagogie et didactique)



- Processus collectifs
- Interactions favorables à l'apprentissage
- Intelligence collective

(Psychologie sociale)

- Compétences multiples
- Mémorisation à long terme
- Apprentissage en profondeur
- Motivation intrinsèque
- Attitude plus positive

(Théories de l'apprentissage)

**Il ne suffit pas de faire travailler les étudiants en
groupe pour qu'ils apprennent plus ou mieux,
c'est la manière dont ce travail est structuré qui
peut faire la différence**

(Thousand et al. (1996), Cité dans RAUCENT, B., VERZAT C. & VILLENEUVE L. (2010))

Quel est le nombre minimum de membres pour la constitution d'un groupe ?

3

12



Les interactions : une équipe de 4

22



4



12



6

L'évaluation

Quelle fonction peut avoir l'évaluation?

Les fonctions de l'évaluation

Evaluation formative

- Aider à se situer
- Donner un signal
- Mesurer le chemin parcouru
- Mesurer le degré d'atteinte des objectifs

Evaluation certificative, normatives, sommatives

- Classer les groupes, les étudiants
- Attribuer des notes
- Décider qui a réussi

Evaluation Diagnostic

- Repérer les forces et les faiblesses avant de démarrer une activité

Evaluation Régulatrice

- Evaluer l'efficacité du dispositif de formation
- Attribuer des notes
- Evaluer la performance de l'enseignant
- Ajuster le dispositif de formation

Quand évaluer le travail?

A quel moment et quel référentiel?

Evaluation du résultat (à la fin de l'action)

CRITERIEE

- Système de référence basé sur des critères

NORMATIVE

- Système de référence à la norme
- Principe d'une distribution normale (Gauss)

Evaluation du processus (pendant l'action)

- Système de référence basé sur des critères

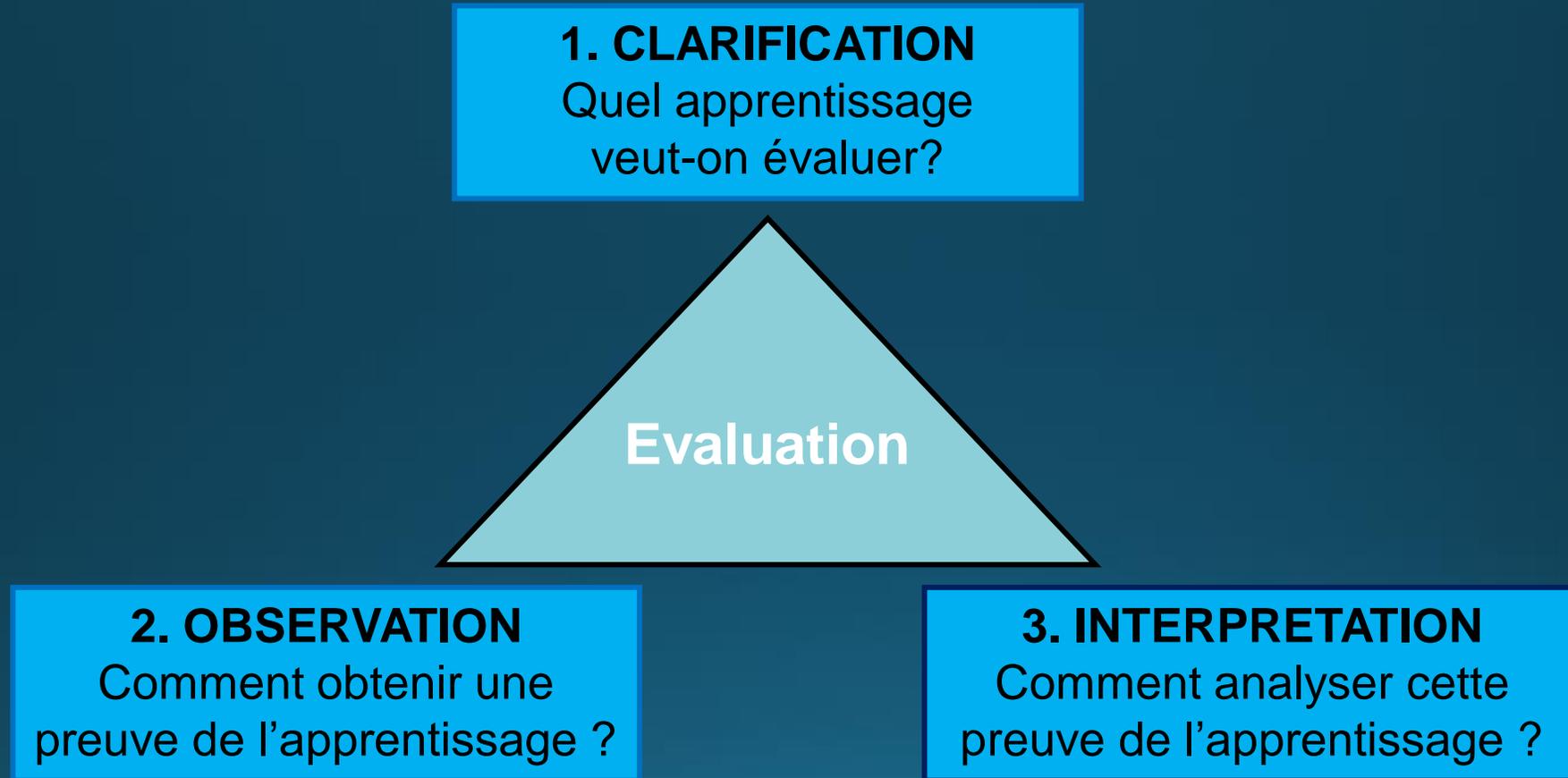
Qu'est ce qu'une grille critériée et à quoi sert-elle?

- Une grille critériée est un tableau qui détaille à la fois les critères utilisés pour interpréter la preuve d'apprentissage fournie par l'étudiant dans un travail écrit, ou une présentation orale, et les indicateurs ou niveaux de performance possibles pour chaque critère

Pourquoi une grille?

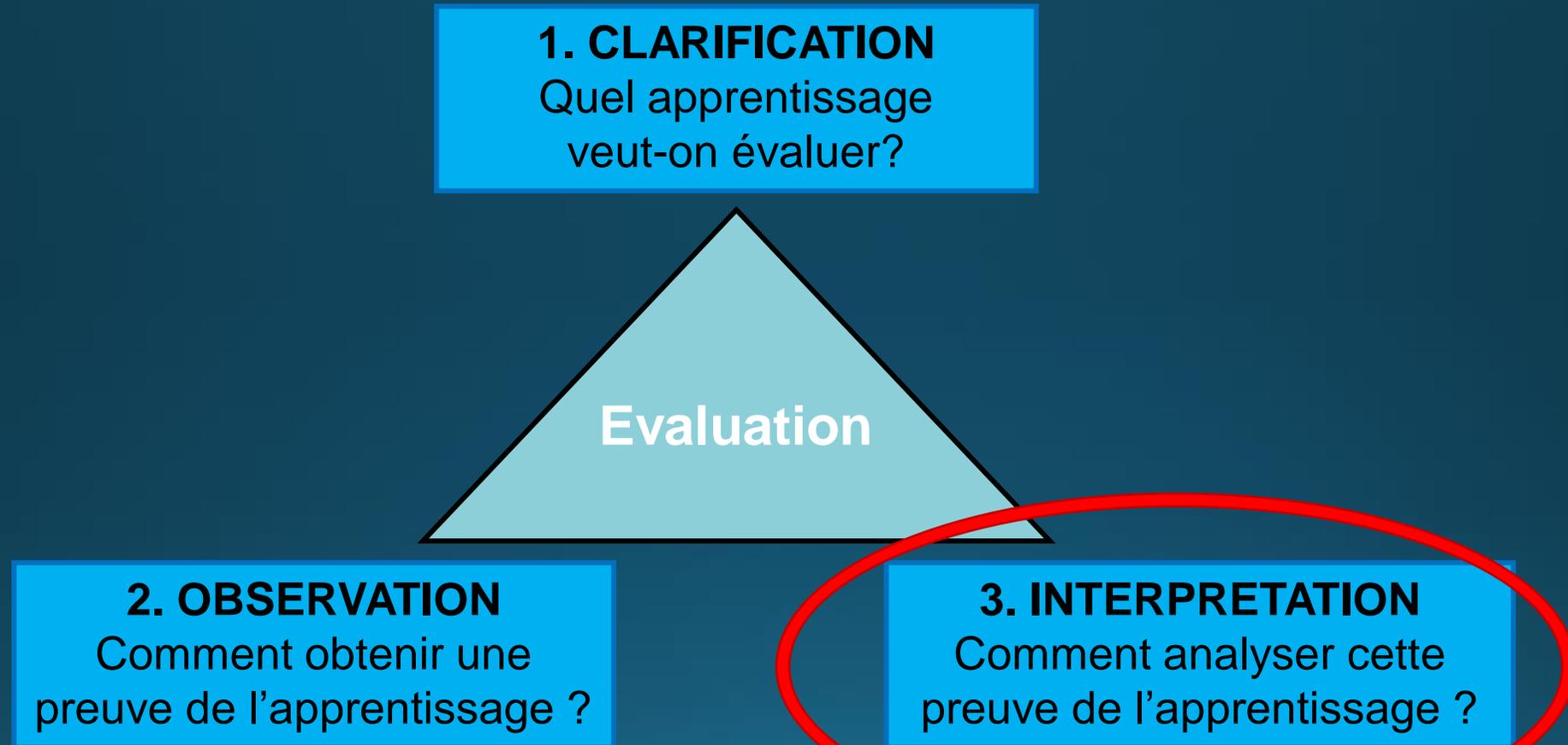
- Eviter de nombreux supposés

L'évaluation des apprentissages



Adapté de Pellegrino, J. W., Chudowsky, N., & Glaser, R. (2001). *Knowing what students know: The Science and Design of Educational Assessment*. Washington, DC: National Academy Press.

L'évaluation des apprentissages



Adapté de Pellegrino, J. W., Chudowsky, N., & Glaser, R. (2001). Knowing what students know: The Science and Design of Educational Assessment. Washington, DC: National Academy Press.

Pourquoi une grille?

- Eviter de nombreux supposés
- Eviter les biais de l'évaluation

Les biais en évaluation

- L'effet de la tendance centrale
- L'effet de stéréotype ou d'inertie
- L'effet de Halo
- L'effet de contraste
- L'effet d'instabilité du même correcteur

Pourquoi une grille?

- Eviter de nombreux supposés
- Eviter les biais de l'évaluation

- Focaliser l'attention des étudiants sur les critères à prendre en compte
- Fournir une rétroaction efficace et positive afin que l'erreur devienne une opportunité

Pourquoi une grille?

- Eviter de nombreux supposés
- Eviter les biais de l'évaluation
- Focaliser l'attention des étudiants sur les critères à prendre en compte
- Fournir une rétroaction efficace et positive afin que l'erreur devienne une opportunité
- Développer l'autonomie des étudiants

Comment évaluer le travail de groupe ?

Evaluation écrite

Note collective

- Tous les participants par groupe

Note individuelle

- Par participant

Note collective + note individuelle

- Sur un point d'approfondissement
- Par délimitation de la matière

Evaluation orale

Note collective

- Présentation collective
- Tirage au sort du présentateur

Note individuelle

- Tirage au sort des parties
- Présentation par participant

Note collective + note individuelle

- Critères spécifiques pour chaque type de note

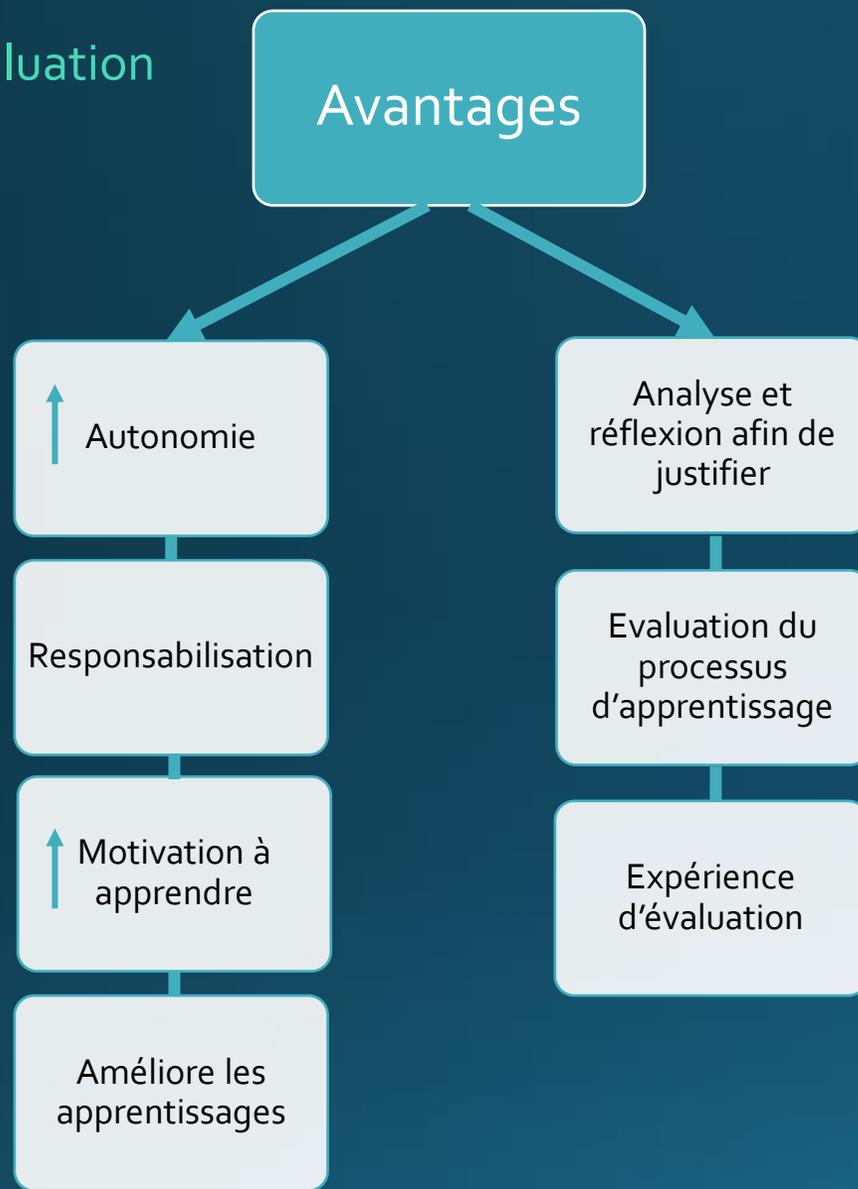
L'auto-évaluation

L'auto-évaluation

Une définition ?

L'auto-évaluation est un « processus par lequel un sujet est amené à porter un jugement sur la qualité de son cheminement, de son travail ou de ses acquis en regard d'objectifs prédéfinis et tout en s'inspirant de critères précis d'appréciation »

Legendre (2005, p. 143)



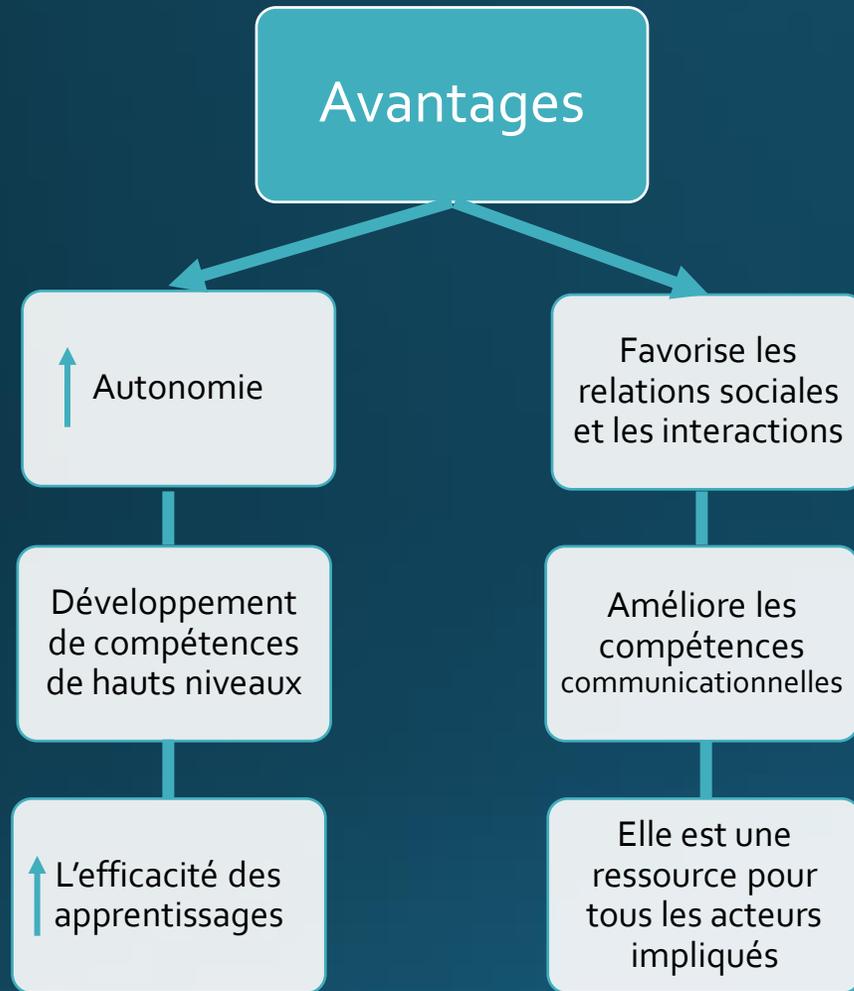
L'évaluation par les pairs

L'évaluation par les pairs

Une définition ?

L'évaluation par les pairs consiste en une « interaction entre des individus appelés à évaluer la quantité, la valeur, la qualité et le succès des productions ou de l'apprentissage de leurs pairs »

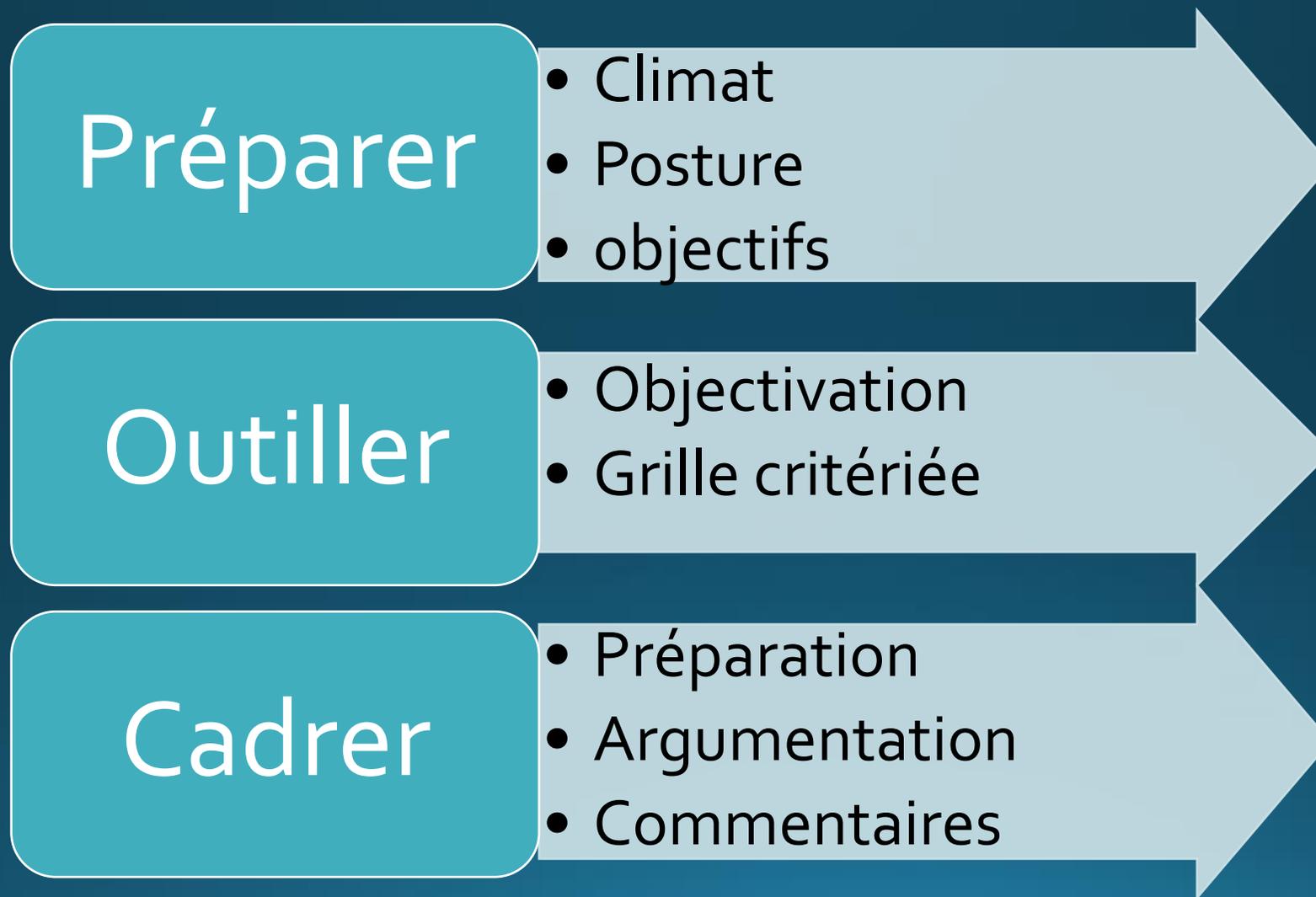
Topping, 1998, cité dans Durand et Chouinard, 2012, (p. 247).



Pour l'autoévaluation ou l'évaluation par les pairs :

- ↓ L'anxiété
- ↑ La confiance en soi
- ↑ L'estime de soi

Auto-évaluation et évaluation par les pairs...on anticipe



Et en plus....

- Employer l'anonymat
- Réaliser les évaluations en classe (tout ou en partie)
- Préférer la collaboration (moins la compétition)
- Elaborer les critères d'évaluation avec les étudiants

Exemple d'outils en ligne pour l'évaluation par les pairs

- Le programme CPR (UCLA-USA) [CHAPMAN 2001],
- le système OASYS [BHALERAO & WARD 2001] (université Warwick au RoyaumeUni),
- le programme « Peer Grader » [GEHRINGER, 2001] (université de l'Etat de la Caroline du Nord)
- le système « NetPeas » [LIN et al. 2001].
- L'outil d'évaluation par les pairs que nous utilisons à l'UMONS est l'« Atelier » de la plate forme Moodle.

Pierre Dupont

Sélectionner une des 4 descriptions associées à l'Item évalué

L'étudiant n'a pas DU TOUT participé

→ Lui donner la note "Insuffisant" pour tous les items

Respect des délais

- Parfait** : L'étudiant réalise TOUJOURS les tâches qui lui ont été attribuées dans les délais définis
- Bon** : L'étudiant réalise GENEVALEMENT les tâches qui lui ont été attribuées dans les délais définis
- Faible** : L'étudiant réalise PARFOIS les tâches qui lui ont été attribuées dans le respect des délais définis
- Insuffisant** : L'étudiant réalise RAREMENT JAMAIS les tâches qui lui ont été attribuées dans le respect des délais définis

Collaboration

- Parfait** : L'étudiant traite TOUJOURS les autres membres du groupe avec respect. Il veille à ce que chacun trouve sa place dans le groupe.
- Bon** : L'étudiant traite HABITUELLEMENT les autres membres du groupe avec respect. Il ne crée pas de vagues dans le groupe.
- Faible** : L'étudiant traite PARFOIS les autres membres du groupe d'une manière inappropriée. Il peut créer des malaises au sein du groupe.
- Insuffisant** : L'étudiant n'a pas une attitude appropriée avec les autres membres du groupe, il est responsable d'une mauvaise ambiance dans le groupe.

Niveau d'engagement/Autonomie

- Parfait** : L'étudiant est PROACTIF et contribue grandement à l'avancement du travail. Il voit clairement ce qui doit être fait et est AUTONOME.
- Bon** : L'étudiant contribue grandement à l'avancement du travail et voit assez clairement ce qu'il reste à faire. Il prend parfois des initiatives.
- Faible** : L'étudiant contribue au travail de groupe mais ne prend aucune initiative, se laisse diriger par les autres membres du groupe.
- Insuffisant** : L'étudiant ne contribue pas au travail de groupe et laisse le travail aux autres.

Attitude

- Parfait** : L'étudiant a TOUJOURS eu une attitude positive par rapport au travail des autres membres du groupe, ce qui a TOUJOURS participé à faire avancer le travail de groupe.
- Bon** : L'étudiant a SOUVENT eu une attitude positive par rapport au travail des autres, ce qui a SOUVENT participé à faire avancer le travail de groupe.
- Faible** : L'étudiant a OCCASIONNELLEMENT eu une attitude négative par rapport au travail des autres, ce qui a OCCASIONNELLEMENT handicapé le travail de groupe.
- Insuffisant** : L'étudiant n'a JAMAIS eu une attitude positive par rapport au travail des autres, ce qui n'a JAMAIS fait avancer le travail de groupe.

Écoute

- Parfait** : L'étudiant écoute TOUJOURS les suggestions et remarques des autres membres et en tient TOUJOURS compte
- Bon** : L'étudiant écoute SOUVENT les suggestions et remarques des autres

Le logiciel calcule sur base des choix de l'étudiant la note attribuée au collègue (**Note critériée**)

L'étudiant qui évalue n'a pas accès à cette note

Estimation de la note globale qui devrait être attribuée à l'étudiant (**Note estimée**)

Quelle note attribueriez-vous à cet étudiant (/10) ?

En résumé pour évaluer un travail de groupe....je peux jouer avec :

Le moment d'évaluation :

- Le processus
- Le résultat

Le type d'évaluation:

- Sommative
- Formative
- Diagnostique

L'évaluateur :

- L'enseignant
- Les étudiants
- Autres

Le type de note :

- Individuelle
- Collective

Quelques réflexions...

Plus on multiplie les sources d'informations, plus l'évaluation est représentative du travail effectué par l'étudiant



Attention aux usines à gaz

Attention à l'**indigestion** des travaux de groupe par les étudiants

Retour de la surprise du chef....



Bibliographie

- Berthiaume D. & al., « Réduire la subjectivité lors de l'évaluation des apprentissages à l'aide d'une grille critériée : repères théoriques et applications à un enseignement interdisciplinaire », Revue International de Pédagogie de l'Enseignement Supérieur, 2011
- Brookhart S., "How to Create and Use Rubrics for Formative Assessment and Grading", ASCD Member Book, 2013
- Évaluation de la capacité à travailler en groupe : Impacts de deux dispositifs d'évaluation par les pairs , Catherine Colaux – Yves Brostaux - Pascal Detroz, ADMEE 2018, Montréal
- L'examen collaboratif : étude de cas en contexte universitaire finlandais Ana-Maria Cozma
- Douady J., Hoffmann C., Baup S., Marc S. & Soulage M-F, « Une grille critériée générique pour évaluer les compétences expérimentales des étudiants à l'Université », ADMEE, 2012.
- Hadi Bouzidi L. et Jaillet A.. « L'évaluation par les pairs pourra-t-elle faire de l'examen une vraie activité pédagogique ? ». EIAH, Jun 2007, France. ffhal-00161484f
- Nicol D. & Macfarlane D., « Formative assessment and self-regulated learning : A model and seven principles of good feedback practice », Studies in Higher Education, 2006, 31(2), 199–218.
- Roy M. et Michaud N., « L'autoévaluation et l'évaluation par les pairs en enseignement supérieur : promesses et défis », Université du Québec à Montréal, Formation et profession 26(2), 2018
- Scallon G., « L'évaluation des apprentissages dans une approche par compétences », De Boeck Supérieur, Bruxelles, 2004
- Stevens D. & Levi A., "Introduction To Rubrics: An Assessment Tool To Save Grading Time, Convey Effective Feedback and Promote Student Learning", VA Publishing, 2005
- Tossings P. et Delhez E., « Référentiel de compétences et grille d'évaluation des projets proposés aux étudiants de la Faculté des Sciences Appliquées de l'Université de Liège »

- Evaluer les travaux de groupe, université de Clermont Auvergne, Pôle Ingénierie Pédagogique et Production Audiovisuelle (IPPA) – 2016
- Mueller, J. *Authentic Assessment Toolbox* : <http://jfmuller.faculty.noctrl.edu/toolbox/>